

введении новой статьи в главу 59 ГК РФ, предусматривающей деликтную ответственность за вред, причиненный роботами. Субъектами, ответственными по данной статье, будут изготовитель (юридическое лицо, выпустившее, например, беспилотный автомобиль) и лишь в некоторых случаях сам владелец»¹.

Полагаем, что такое мнение весьма актуально для современной реальности и спорности существующих положений ГК РФ в части деликтной ответственности.

Однако, учитывая существующие положения ГК РФ в части регулирования рассматриваемой проблематики, полагаем, что к обязательствам по возмещению вреда деятельностью, связанной с использованием искусственного интеллекта, следует применять концепцию безвиновной ответственности с учетом положений ст. 1064, 1079 и 1083 ГК РФ.

Пидюров И.Ю., Рукавишникова П.В.

Сибирская пожарно-спасательная академия ГПС МЧС России (г. Железногорск)
Научный руководитель С.А. Ступина, кандидат юридических наук, доцент

Пожарно-техническая экспертиза в гражданском процессе как значимый элемент в принятии решений по гражданским делам

Говоря о назначении пожарно-технической экспертизы по гражданским делам, следует отметить, что такие экспертизы делятся на два основных направления: по делам, связанным с нарушением требований пожарной безопасности, и по делам, связанным с пожарами.

Основные вопросы, которые ставятся при назначении пожарно-технических экспертиз как по пожарам, так и после пожаров, как правило, следующие: возмещение ущерба вследствие действий (бездействия) должностных лиц, отвечающих за обеспечение пожарной безопасности или не обеспечивших качественную организацию тушения пожара (спасения людей); оспаривание возмещения ущерба, причиненного вследствие действий или бездействия должностных лиц органов исполнительной власти (при предложении к исполнению необоснованных мероприятий по обеспечению обязательных требований пожарной безопасности); некачественное предоставление услуг или работ по обеспечению пожарной безопасности (проектирование и монтаж противопожарных систем, огнезащита и т.д.); оспаривание упущенной выгоды вследствие введения в заблуждение организацией (или должностным лицом), предписывающей выполнение мероприятий по обеспечению пожарной безопасно-

¹ Корчагин М.А. Деликтная ответственность за вред, причиненный искусственным интеллектом // Вопросы российской юстиции. 2021. № 14. С. 224-232.

сти или оказания услуг (работ) в области пожарной безопасности; предоставление услуг, не отвечающих требованиям пожарной безопасности; возмещение прямого ущерба, причиненного пожаром; возмещение ущерба на лечение при получении травм на пожаре или вследствие пожара; моральный ущерб¹.

Судебная пожарно-техническая экспертиза производится в целях установления обстоятельств возникновения и развития горения, что является одной из ключевых задач при судебном рассмотрении гражданских дел, связанных с пожарами, в судах общей юрисдикции и арбитраже, поскольку эти обстоятельства могут быть определенным образом связаны с действиями людей или с проявлениями природных явлений. В связи с этим можно сказать, что судебная пожарно-техническая экспертиза – это анализ возникновения пожара и его развития либо проверка выполнения требований пожарной безопасности. И чтобы ее провести, должно быть обращение юридического или частного лица либо запрос суда.

Основной целью судебной пожарно-технической экспертизы является установление обстоятельств возникновения и развития пожара, а также его последствий. Именно цель предопределяет ключевые задачи при судебном рассмотрении гражданских дел, связанных с пожарами, в судах общей юрисдикции и арбитраже, поскольку эти обстоятельства в большинстве случаев связаны с действиями (бездействием) людей или с проявлениями природных явлений.

Федеральный закон от 21 декабря 1994 г. № 69-ФЗ (ред. от 11 июня 2021 г.) «О пожарной безопасности» приводит следующее определение: «Пожар – неконтролируемое горение, причиняющее материальный ущерб, вред жизни и здоровью граждан, интересам общества и государства».

Что касается методов, применяемых экспертом при проведении экспертизы, то в своей деятельности эксперты опираются на следующие общенаучные методы: чувственно-рациональные, математические, геометрические.

При проведении экспертного исследования, помимо вышерассмотренного метода, эксперты могут применять также всеобщий метод (материалистическая диалектика), специальные методы (методы одной или нескольких наук).

Методы исследования объектов, применяемые в экспертных исследованиях, могут быть позаимствованы из технических и естественных наук, с одновременным их переформатированием в соответствии с поставленными задачами перед экспертизой, а также объектами экспертного исследования. Помимо заимствования методов из иных наук выполняется и самостоятельная

¹ Карпов С.Ю. О назначении и производстве судебной пожарно-технической экспертизы по гражданским делам // Вестник Академии Следственного комитета Российской Федерации. 2019. № 2 (20). С. 95-96.

разработка специальных методов проведения судебных экспертиз, например разработанные криминалистические методы.

Наравне с вышеописанными методами судебная экспертиза предусматривает разграничение используемых методов по условиям их использования, по стадиям процесса экспертизы (методы отдельного, сравнительного, экспериментального исследования), по воздействию на объект экспертизы (разрушающие, неразрушающие) и т.д.

Как показывает практика гражданского судопроизводства, в процессе проведения судебной экспертизы экспертное лицо может применять как каждый метод в отдельности, так и в комплексе.

Предмет, объекты и задачи судебной пожарно-технической экспертизы можно охарактеризовать следующим образом (рис.).

Предмет СПТЭ	фактические обстоятельства и данные, устанавливаемые на основе специальных научных познаний и исследований объекта пожара и материалов гражданского дела.
Объекты СПТЭ	<ul style="list-style-type: none"> • автотранспортные средства и их составные части, • здания, строения и сооружения; • территории и земельные участки, подвергшиеся пожару; • вещественные доказательства (вещная обстановка места пожара), • предметы, вещества и изделия способные самовоспламениться, самовозгораться или подвергшиеся тепловому воздействию, сравнительные образцы материалов. • материалы уголовного или гражданского дела, техническая документация, характеризующая объект исследования, нормативные документы (ГОСТы, ТУ и др.).
Задачи СПТЭ ¹	<ul style="list-style-type: none"> • исследование причин и условий возникновения, характера протекания пожара и причин его последствий; • исследование пожароопасности оборудования и устройств, производящего тепло за счёт сжигания топлива для производственных и бытовых нужд (печей, котлов, плит и т.д.). • исследование пожароопасности производственных процессов, отдельных производственных операций и видов бытовой деятельности; • исследование пожаров автомобильного транспорта, самоходных машин, в том числе и военных; • исследование пожаров железнодорожного транспорта; • исследование пожарной тактики и её реализации при тушении пожара, а также ликвидации последствий пожара.

Рис. Предмет, объекты и задачи СПТЭ

Как правило, на разрешение судебной пожарно-технической экспертизы выносятся вопросы диагностического характера.

В соответствии с квалификационными требованиями к экспертам последние вправе отвечать и на другие вопросы в пределах своей компетенции и

имеющихся специальных знаний. При необходимости поставленные на разрешение вопросы могут уточняться, переформулироваться, что прописывается в заключении. Также эксперт вправе ставить дополнительные вопросы и отвечать на них, если в процессе исследования им получена криминалистически значимая информация, которую необходимо донести до сведения органа (лица), назначившего экспертизу.

Отдельно следует привести справедливое мнение специалистов о том, что в целях исключения противоречий нормативных документов МЧС России по организации системы СЭУ ФПС МЧС России с законодательством Российской Федерации и возникающих организационных проблем при производстве судебных экспертиз в СЭУ ФПС МЧС России следует исключить понятие экспертной специализации и заменить на экспертную специальность. Особенно это становится актуальным после попытки МЧС России ввести в 2017 г. еще четыре экспертных специализации к уже имеющимся восьми¹.

В заключение хотелось бы отметить, что на современном этапе в гражданском судопроизводстве все большее внимание уделяется институту судебной экспертизы как основному средству доказывания с использованием специальных знаний, где особая роль принадлежит пожарно-технической экспертизе.

Вследствие этого все более актуальным становится вопрос о разработке методических рекомендаций для судей и экспертов по порядку назначения и производства судебной пожарно-технической экспертизы при рассмотрении и разрешении гражданских дел по существу.

Демин Д.Э.

Сибирский федеральный университет (г. Красноярск)
Научный руководитель А.В. Жильцов, кандидат юридических наук

Особенности применения статьи 15.1 Федерального закона «О полиции»

На протяжении многих лет спор о балансе полномочий сотрудников полиции и правового статуса граждан не теряет своей актуальности. Вопрос об ограничении права граждан на неприкосновенность собственности органами государственной власти негативно влияет на взаимоотношение общества и государства. Указанное ограничение проявляется в наличии права вскрытия и проникновения в транспортное средство (далее – ТС) сотрудниками ФСВНГ

¹ Зуев Р.В. Проблемы, возникающие при производстве судебной экспертизы несколькими экспертами в судебно-экспертных учреждениях Федеральной противопожарной службы МЧС России // Сибирский пожарно-спасательный вестник. 2021. № 1 (20). С. 56.